

**HOTELI NOVI d.o.o.**

**Vinogradi 62**

**10 000 Zagreb**

**HRVATSKA – CROATIA**

tel.: +385 (0)51 792-410

fax: +385 (0)51 244-335

www.hoteli-novi.hr

e-mail: uprava@hoteli-novi.hr

IBAN HR 90 2402 0061 1006 8650 8

SWIFT/BIC: ESBCHR22 - Erste& Steiermärkische  
Bank d.d. Rijeka

MB 1824201 OIB 22170158094

---

MBS 040195425 kod Trgovačkog suda u Rijeci –Temeljni kapital 267.662.500,00 kn, uplaćen u cijelosti Uprava: Ivan Buršić

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

**TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI  
51000 Rijeka, Zadarska 1 i 3**

**Posl. br.: 14 Stpn -1/ 2023**

**DUŽNIK : HOTELI NOVI d.o.o., Vinogradi 62,  
Zagreb, OIB 22170158094**

**Ž A L B A**

**dužnika**

**protiv Rješenja Trgovačkog suda u  
Rijeci posl.br. 14 Stpn-1/2023 od dana  
23. siječnja 2023. godine**

*dvostruko*

---

**I.** Dužnik HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094 pobija rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. 14 Stpn-1/2023 od 23. siječnja 2024. godine u cijelosti, zbog svih razloga opisanih u čl.353.st.1. ZPP-a, i to:

- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene materijalnog prava.

**II.** Prvostupanjskim rješenjem **odbačen je** prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom HOTELI NOVI d.o.o. Zagreb.

**III.** U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud u prvih 10 točaka opisuje kronologiju postupka pred tim sudom od 2014. godine, a u točki jedanaest navodi odredbe čl.66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi te čl. 29. Ovršnog zakona.

Tek u točki 12 obrazloženja rješenja navodi da je sud zaključkom poslovni br. 14 Stpn-1/2023-75 naložio dužniku da u roku od osam dana dostavi ispravljeni prijedlog u kojem će naznačiti ispravne nazive, odnosno pravne sljednike dužnikovih vjerovnika, te da dužnik nije dostavio ispravne nazive za cijeli niz svojih vjerovnika zbog čega sklopljena predstečajna nagodba za te vjerovnike nema snagu ovršne isprave temeljem koje oni mogu ostvariti tražbinu prema dužniku.

U točki 13 obrazloženja navodi popis trinaest takvih vjerovnika.

**IV.** Očitujući se na navedeno, **dužnik ističe slijedeće:**

1. prvostupanjski sud **već je ispitao prijedlog dužnika i temeljem dostavljenih isprava utvrdio da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe**, te sukladno odredbi čl.66. st.5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi **sazvao ročište za sklapanje predstečajne nagodbe**.

Stoga je iznenađujuće rješenje prvostupanjskog suda, kojim odbacuje Prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe praktički zbog greške u pisanju naziva vjerovnika, u najmanju ruku pogrešno i neutemeljeno na zakonu.

2. nije točno da podneseni prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nema snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje vjerovnici mogu ostvariti tražbinu, **budući ima sve elemente** iz čl. 29. Ovršnog zakona, a odredbom čl.4.st.6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima određeno je da *ako u osnovi za plaćanje nije naznačen čak ni osobni identifikacijski broj ovršenika odnosno ovrhovoditelja, Agencija će postupiti po osnovi za plaćanje i ovrhu provesti prema podatku o osobnom identifikacijskom broju ovršenika odnosno ovrhovoditelja iz zahtjeva za izravnu naplatu odnosno iz zahtjeva za naplatu koji su dostavljeni uz osnovu za plaćanje, ako dostavljeni podatak nije u suprotnosti s jedinstvenim identifikacijskim podacima iz osnove za plaćanje ili ako u osnovi za plaćanje nije naveden niti jedan jedinstveni identifikacijski podatak o ovršeniku odnosno ovrhovoditelju, ako je za tako dostavljeni osobni identifikacijski broj ispunjen uvjet iz stavka 5. ovoga članka*, iz čega proizlazi da bi potvrđena predstečajna nagodba bila **podobna za ovrhu**;

Da je naprijed navedeni stav točan i provediv u praksi potvrđuje i mišljenje Fine od 03.09.2020.

*Dokaz: Mišljenje Fine od 03.09.2020. godine*

3. prvostupanjski sud je donoseći ovakvo rješenje **postupio suprotno praksi** Trgovačkog suda u Rijeci i drugih trgovačkog sudova RH, na kojima su pravomoćno odobrene predstečajne nagodbe bez obzira što pojedini vjerovnici nisu imali naveden čak ni OIB kao jedinstveni identifikator svake osobe;
4. **ni u kom slučaju nije bilo uvjeta za odbacivanjem prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe**, nego je sud primjenom odredbe čl.109. ZPP-a tek nakon

poziva na dopunu, ispravak mogao taj prijedlog odbaciti, prema detaljnom obrazloženju pod t. V.

### **Bitne povrede odredaba postupka i pogrešno utvrđeno činjenično stanje**

V. Dužnik ističe da sud nije imao uporište za donošenje pobijanog rješenja u važećim zakonskim normama. Ukoliko je sud utvrdio da jedan mali broj vjerovnika, i to tek 13 od ukupno 367 vjerovnika **čije tražbine predstavljaju tek 0,01% ukupno utvrđenih tražbina** s pravom glasa, ima grešku u pisanju naziva vjerovnika, isti je morao primijeniti odredbu čl.109.st.1. Zakona o parničnom postupku ( u daljnjem tekstu ZPP ) i pozvati dužnika na ispravak prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe u roku koji mu sud odredi,**dajući mu pritom jasnu uputu za traženo postupanje.** Uočeni nedostatak može se smatrati nedostatkom u obliku koji dozvoljava ispravak i dopunu ( analogna primjena čl. 342. ZPP-a koji regulira ispravljanje presude ). Ukoliko prijedlog ne bi bio dopunjen , ispravljen, na način koji je to naznačeno u nalogu suda, sud je u tom slučaju protekom roka određenom u tom rješenju mogao primjenom odredbe čl.109.st.4. ZPP-a prijedlog odbaciti.

Iz navedenog dakle nije bilo nikakvog uvjeta za odbacivanjem prijedloga za sklapanjem predstečajne nagodbe nego je sud primjenom odredbe čl.109. ZPP-a tek nakon poziva na dopunu- ispravak mogao taj prijedlog odbaciti.

Bitno je napomenuti da je Dužnik, postupajući po Zaključku suda Posl.br.14.Stpn-1/2023-75, uložio puno vremena uz jako značajne napore i u tri navrata (05.09.2023. godine,14.9.2023 godine i 06.12.2023. godine) dostavio sudu Prijedloge za sklapanje Predstečajne nagodbe u kojima je ažurirao podatke za čak 129 vjerovnika zajedno sa svim pripadajućim dokazima vezanim za te izmjene.Sve te promjene i ažuriranja su ovisile u prvom redu o brzini rada sudova koji su te promjene registrirali u svojim registrima.

Posebno naglašavamo da smo dana 05.9.2023. godine sukladno Zaključku suda Posl.br. 14 Stpn-1/2023 od 14.srpnja 2023. godine ispravljeni Prijedlog za 123 vjerovnika predali u naloženom roku, a ostala dva prijedloga smo dostavili kada smo utvrdili nove promjene kod vjerovnika odnosno kada su sudovi izdali nova Rješenja.

Nastavno na taj napor Dužnika, sud je mogao ako je već utvrdio greške u pisanju naziva 13 vjerovnika, pozvati Dužnika da napravi i taj ispravak koji bi Dužnik napravio u roku od 15 minuta. Posebno napominjemo da su ostali podaci za navedenih 13 vjerovnika (OIB i adrese) točni.

Osim navedenoga potrebno je za istaći da sud u obrazloženju svoje odluke nije naznačio odredbe ZPP-a po kojima je postupao, pa je iz tog razloga odluka nerazumljiva i ne može se ispitati čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredbe čl.354.st.2.t.11. ZPP-a.

Iz svega navedenoga jasno proizlazi da je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog rješenja počinio više apsolutno bitnih povreda odredaba ZPP-a.

Osim naznačenih povreda postupka prvostupanjski sud je odluku utemeljio na nepotpuno i pogrešno utvrđenim činjenicama.

Također valja istaknuti da dužnik nije niti jednim svojim postupkom doprinio trajanju postupka od dana predaje prijedloga do danas, već su to isključivo odluke suda, te i ovog prvostupanjskog suda koji je donio ovo nezakonito rješenje.

U ovom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci bilo je ukupno 13 odgoda ročišta od kojih je po zahtjevu dužnika odgođeno samo 1 ročište, a sve ostale odgode su bile po drugim osnovama i zahtjevima nevezano za dužnika (dokaz- javno dostupni Zaključci Trg.suda u Rijeci na stranici FINE za dužnika).

### **Pogrešna primjena materijalnog prava**

**VI** Prvostupanjski sud je osim toga i pogrešno primijenio materijalnu odredbu na kojoj je zasnovao svoju odluku. U obrazloženju svoje odluke sud je naznačio da je istu donio temeljem odredbe čl. 29.st.1 Ovršnog zakona (NN 112/12) .

Taj zaključak suda je pogrešan i protivan odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Iz odrede čl.4.st.6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, jasno proizlazi da u slučajevima kada na ispravi nije sadržan OIB vjerovnika, Ovrhovoditelja, da će Financijska Agencija provesti ovrhu ako je u ispravi sadržan pravilno označen OIB dužnika, Ovršenika, **iz čega jasno proizlazi neosnovanost zaključka suda** da u slušaju potvrđivanja prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe takva isprava ne bi bila podobna za ovrhu. Dužnik temeljem navedenoga smatra da uopće nije odlučno za utvrđenje podobnosti isprave za ovrhu ima li isprava predana na potvrđivanje sudu nedostatke na koje je ukazao sud ili nema iz razloga jer Prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe prileži pravomoćna i konačna isprava iz upravnog postupka Plan financijskog restrukturiranja koji je postao kako je to i naznačio i sud izvršan dana 23.srpnja 2014.god.

Da su predmetni navodi osnovani jasno proizlazi i iz prakse samog Trgovačkog suda u Rijeci koji je unatoč takvim nedostacima potvrdio i zaključio više predstečajnih nagodbi kao i prakse Trgovačkog suda u Zagrebu i Trgovačkog suda u Osijeku, od kojih se kao primjer mogu navesti:

- Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci Posl.br. 15.Stpn-48/13-6 od 10.09.2013. godine za dužnika RIJEČKA INDUSTRIJA ODJEĆE d.o.o. Rijeka, javno objavljeno pod poslovnim brojem: Klasa:UP-I/ I/110/07/12-01/267, Ur.broj: 04-06-13-267-174
- Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci Posl.br.7. Stpn-28/15-15 od 30.11.2015. godine za dužnika NOVI LIST novinsko nakladničko dioničko društvo. Rijeka, javno objavljeno pod poslovnim brojem: Klasa: UP-I/110/07/14-01/6912, Ur.broj: 04-06-15-6912-365
- Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci Posl.br. 14 Stpn-56/2013 od 19.09.2013. godine za dužnika CARMOTO Co d.o.o.. Rijeka, javno objavljeno pod poslovnim brojem: Klasa:UP-I/110/07/12-01/483, Ur.broj: 04-06-17-483-144
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Posl.br. 40. Stpn-170/2013 od 23.10.2013. godine za dužnika PROTEKT PROM d.o.o. Zagreb, javno objavljeno pod poslovnim brojem: Klasa:UP-I/110/07/12-01/749, Ur.broj: 04-06-13-749-138
- Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku Posl.br. 7/Stpn-21/2013-18 od 06.09.2013. godine za dužnika BIROTEHNA d.o.o. Slavonski Brod, javno objavljeno pod poslovnim brojem: Klasa:UP-I/110/07/12-01/968, Ur.broj: 04-06-13-968-177
- Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci Posl.br. 15.Stpn-37/15-6 od 13.10.2015. godine za dužnika PROMUS USLUGE d.o.o. Rijeka, javno objavljeno pod poslovnim brojem: Klasa:UP-I/110/07/15-01/7751, Ur.broj: 04-06-15-7751-79.

*Dokaz: uvid u nabrojana rješenja*

Na ovaj način pogrešnom primjenom naznačenih materijalno pravnih normi sud je počinio povredu odredbe čl.356. ZPP-a jer je propustio primijeniti odredbu materijalnog prava koju je morao primijeniti kada se upustio u ocjenjivanje samog prijedloga što bi rezultiralo održavanjem ročišta i glasanjem vjerovnika za sam Prijedlog.

**VII** Pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer nigdje u izreci pa niti obrazloženju rješenja nije navedeno **o kojem je prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe** (14.09.2023. ili 06.12.2023.) **sud odlučio**, te se ono ne može ispitati, čime je sud počinio bitnu povredu odredaba postupka u vezi sa 354. stavak 1. točka 11. Zakona o parničnom postupku i članka 66. stavka 7. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

S tim u vezi ističe se da je sud na ročištu usmeno pozvao dužnika da se očituje (zapisnik s ročišta 23.01.2024., šesta stranica, treći odlomak) vezano uz prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe koji je dužnik dodatno uredio 14.09.2023. te se dužnik očitovao i istaknuo da je prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe dodatno uredio 06.12.2023. i da je sud to objavio na e-oglasnoj ploči sudova ali nije na web stranici Financijske agencije (zapisnik s ročišta 23.01.2024., šesta stranica, četvrti odlomak).

Nakon ovoga sud prelazi na glasovanje iako se ne zna o kojem se prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe glasuje, te se **pobijano rješenje ne može ispitati obzirom ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama** čime je sud počinio bitnu povredu odredaba postupka u vezi sa 354. stavak 1. točka 11. Zakona o parničnom postupku i članka 66. stavka 7. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, obzirom da sud nije odredio na što uopće poziva vjerovnike da se očituju pa glasovanje nije valjano jer se ne zna o čemu se glasuje.

Nakon „glasovanja“ sud donosi rješenje u kojem uopće ne spominje glasovanje niti je glasovanje razlog odbacivanja, s time da je obrazloženje rješenja sud pripremio i prije nego je održano ročište pa je jasno da je sud neovisno o rezultatu ročišta već imao vrlo jasan stav po kojemu neće donijeti rješenje o potvrdi predstečajne nagodbe.

Sudu je poznato da je dužan, prema članku 66. stavak 7. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi objaviti prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe i plan na web stranici Financijske agencije najkasnije 8 dana prije održavanja ročišta.

Kako sud na web stranici Financijske agencije **uopće nije objavio** prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe od 06.12.2023. tada se o istome vjerovnici nisu mogli niti očitovati, dok ako je sud pobijanim rješenjem odbacio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe od 14.09.2023. tada je isto **rješenje nezakonito** jer taj prijedlog više nije na snazi raspoložbom dužnika koji je naknadno uredio podatke za još vjerovnika, pa je sud u svakom slučaju pogrešno primijenio materijalno pravo.

Radi navedenog Dužnik od nadležnog Visokog Trgovačkog suda traži da uvaži žalbu Dužnika i ukine rješenje Trgovačkog suda u Rijeci od dana 23.01.2024. pod brojem Stpn-1/2023 te vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U Zagrebu, 02.02.2024.g

Hoteli Novi d.o.o.  
Ivan Buršić, direktor